



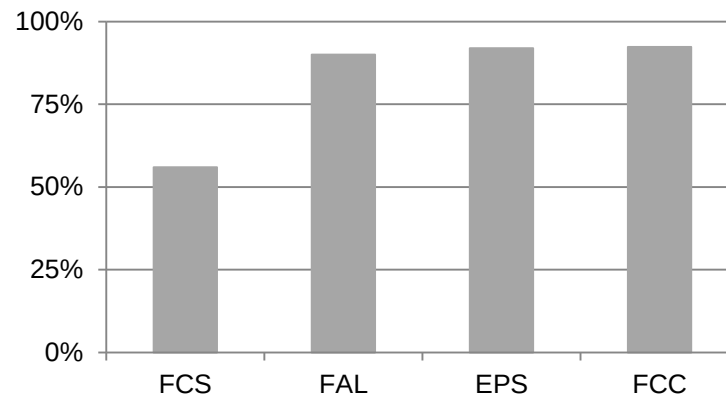
Nebrija
Universidad

Informe Docentia

Resultados de la
evaluación docente
del profesorado.
Curso 2012-2013
UTC

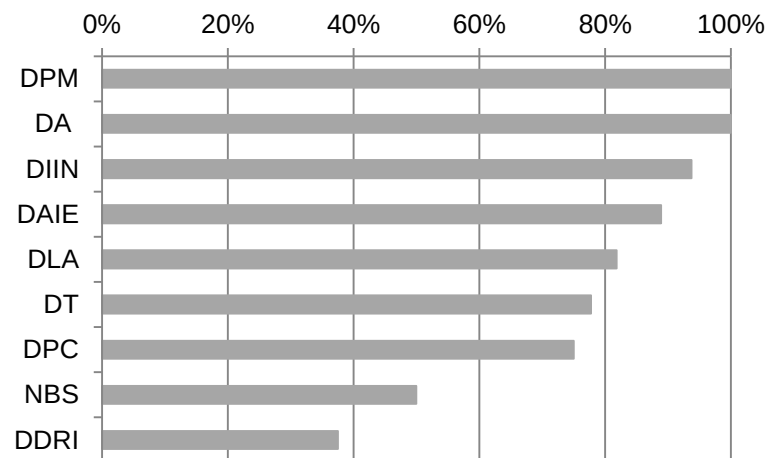
Participación por centros

	Docentes Convocados	Docentes Evaluados	Porcentaje
FAL	20	18	90%
FCC	13	12	92%
FCS	25	14	56%
EPS	25	23	92%
TOTAL	83	67	81%

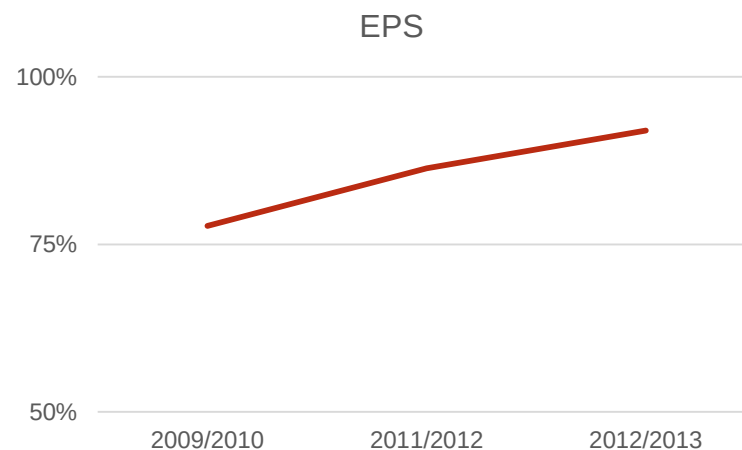
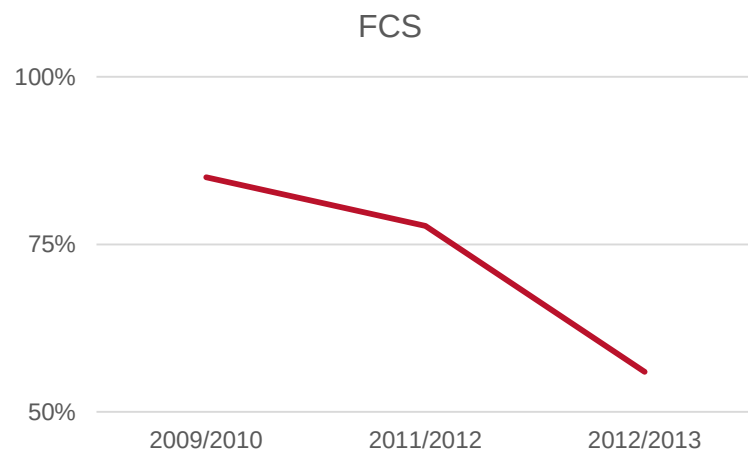
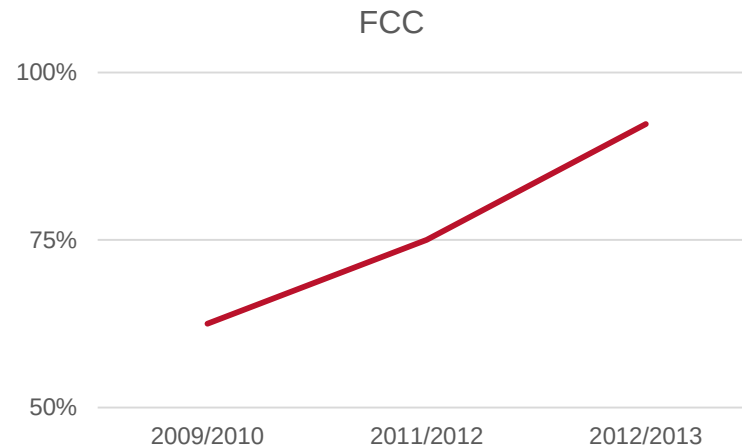
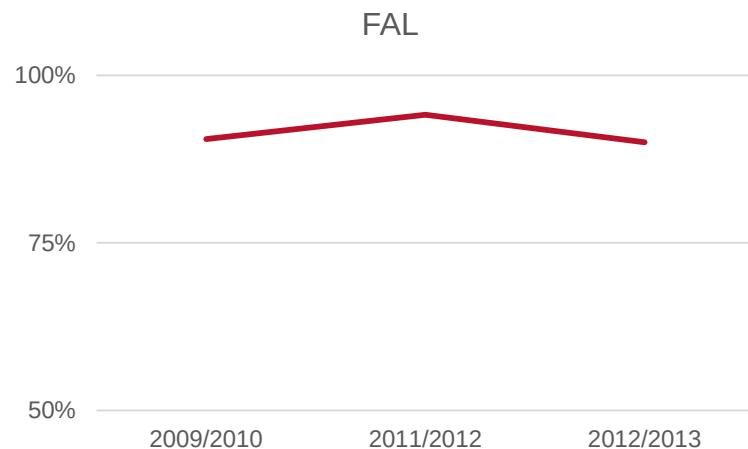


Participación por departamentos

Departamento	Convocados	Evaluados	%
DPM	9	9	100%
DA	9	9	100%
DIIN	16	15	94%
DAIE	9	8	89%
DLA	11	9	82%
DT	9	7	78%
DPC	4	3	75%
NBS	8	4	50%
DDRI	8	3	38%

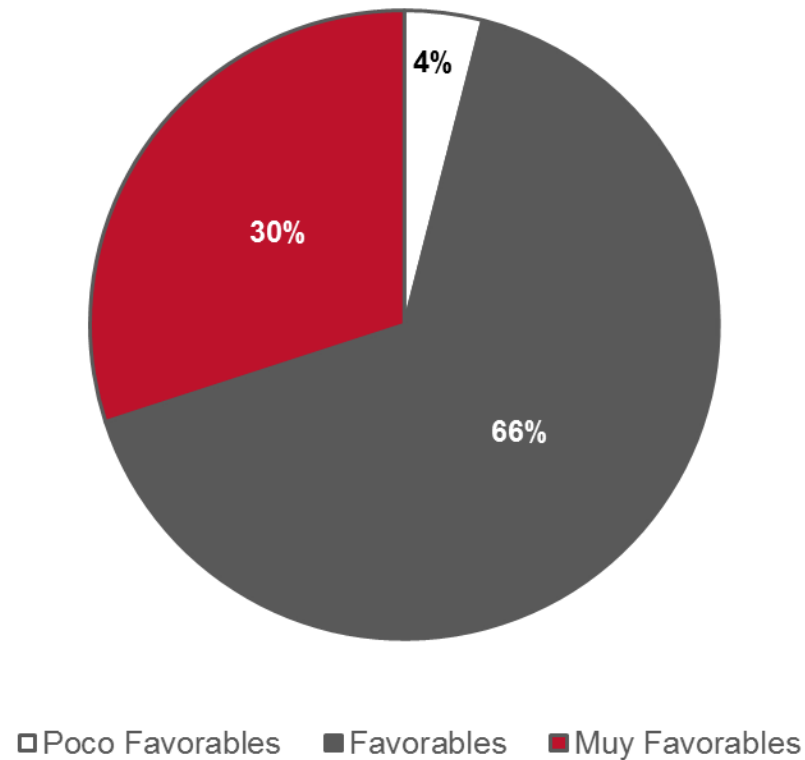


Evolución de la participación por centros*



* Se eliminan los datos de la convocatoria 2008-2009 por tratarse de una prueba piloto en la que las tasas de participación se ven muy alteradas por las características de la misma

Resultados de la convocatoria 2012-2013

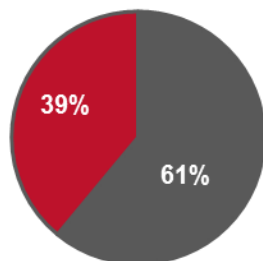


Informes Finales*		
PF	FV	MF
3	44	20

* El modelo contempla una cuarta categoría "Desfavorable". Se excluye por no tener representación.

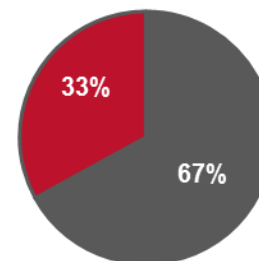
Resultados de la convocatoria por centros

FAL



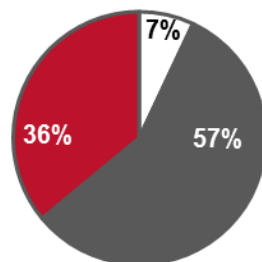
■ Favorable ■ Muy Favorables

FCC



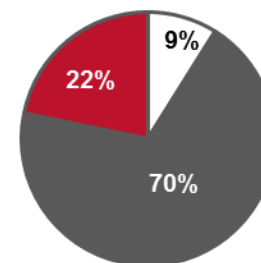
■ Favorables ■ Muy Favorables

FCS



□ Poco Favorables ■ Favorables ■ Muy Favorables

EPS



□ Poco Favorables ■ Favorables ■ Muy Favorables

Cobertura de la evaluación 2008-2013 por titulaciones

FAL	0-30%	
	30-60%	- G. en Diseño de interiores - G. en Educación Infantil - G. en Educación Primaria
	60-90%	- G. en Artes Escénicas - G. en Lenguas Modernas - G. en Traducción - G. en Bellas Artes - MU. en Lingüística - MU. en Enseñanza Bilingüe - MU. en Mercado del Arte
	+ 90%	

FCC	0-30%	- MU. en Publicidad - MU. en Periodismo en TV
	30-60%	- G. en Publicidad y RRPP - MU en Series de Ficción
	60-90%	- G. en Periodismo - G. en Comunicación Audiovisual - MU. en Marketing Digital
	+ 90%	

FCS	0-30%	- MDGP - MDE
	30-60%	- G. en Derecho - G. en RRH - MBA - MCDE - MU. en Turismo
	60-90%	- G. en Turismo - G. en ADE - G. en Traducción - MU. en Administración Concursal
	+ 90%	

EPS	0-30%	
	30-60%	- G. en Ing. Automóvil. - G. en Ing. Mecánica. - G. en Fundamentos de la Arquitectura
	60-90%	- G. en Ing. Tecnologías Industriales - G. en Ing. Electrónica - G. en Diseño Industrial - MU. en Diseño Industrial
	+ 90%	

Relación porcentual entre la puntuación obtenida y el máximo de puntos que se podría obtener

	Planificación (coordinación y guía docente)	Desarrollo (atención al alumno, obligaciones formales y docencia)	Resultados (Innovación docente, compromiso institucional y valoración global)
FAL	80%	78%	77%
FCC	76%	78%	73%
FCS	76%	77%	79%
EPS	73%	78%	67%
Total	76%	78%	73%

Desarrollo efectivo de la docencia: elementos mejor y peor evaluados de los profesores participantes organizados por facultades

	Uso de Metodologías activas que fomenten la participación	Coherencia y eficacia de la Evaluación continua	Producción propia de Material didáctico	Actividades de Extensión universitaria	Repercusión del Perfil profesional o Investigador en al labor docente	Aprovechamiento óptimo de la Plataforma virtual
FAL	✓					✗
FCC				✗	✓	✗
FCS					✓	✗
EPS		✓		✗		

Buenas prácticas del profesorado evaluado detalladas por facultades:

FAL

- Buena planificación y coordinación de las asignaturas

FCC

- Perfil docente muy vinculado con el mundo profesional

FCS

- Compromiso con la institución de los profesores participantes

EPS

- Atención a los estudiantes

¿Qué se dice de nuestros docentes?

Se trata de una magnífica docente

Busca obtener lo mejor de cada alumno

Sabe ser y estar
en su condición
de docente

Genera entusiasmo y pasión por lo que hace

Excelente compañero

Entusiasmado con su trabajo

Imparte contenidos
actualizados

Resulta un valor añadido en la titulación

Excelente
experiencia
profesional
utilizada de
manera práctica
en la docencia

Responsabilidad por el logro de elevados resultados docentes

Es un ejemplo de lo que debería
ser un profesor asociado

Incorpora a sus
clases todas las
novedades e
inquietudes
que se respiran
en la profesión

Establece sistemas de enseñanza innovadoras, inteligentes e insólitas

Propuestas de mejora organizadas por dimensiones:

Planificación

- Optimizar las estrategias de **planificación docente**:
Mayor vinculación de la teoría y la práctica
Mejor distribución de actividades y contenidos a lo largo del semestre
- **Actualización** de bibliografía y contenidos

Desarrollo

- Nuevos métodos de **enseñanza digital**: Blackboard Learn
- Mejorar la calidad de las **Actividades de Extensión Universitaria**
- Incrementar la producción de **Material didáctico**
- Formación en didáctica: **Metodologías** activas y técnicas de **Evaluación continua**

Resultados

- Mayor **participación** institucional
- Obtener el **grado de Doctor y/o** iniciar el proceso de acreditación como profesor de universidad privada por una Agencia de Calidad.
- Aumentar la colaboración **con organismos empresariales o instituciones** que favorezcan la relación universidad-empresa.

Resultados encuesta de satisfacción con el procedimiento Docentia: Evaluados

Grado de satisfacción con:	Resultados	Observaciones
El tiempo invertido	6,1	Respuestas homogéneas entre profesorado asociado y permanente.
El formato de la documentación	7,3	El formato ha dado muchos problemas. Procedemos a sustituirlo
Los criterios de evaluación	7,3	Ítem peor para los profesores asociados
La utilidad del Informe final	7,4	Ítem peor para los profesores permanentes
La difusión del proceso Docentia	7,6	
Valoración global del procedimiento de evaluación docente	7,6	
El resultado de mi evaluación	8,0	
Los plazos establecidos por la convocatoria	8,3	Ítem peor para los profesores permanentes
La atención y resolución de dudas por parte de la UTC	9,0	Respuestas homogéneas entre profesorado asociado y permanente

* Número de respuestas: 15 (9 Asociados y 6 permanentes)

Tasa de participación: 22%

Destacar la alta participación de la EPS en la encuesta de satisfacción (el 60% de las respuestas)

Resultados encuesta de satisfacción con el procedimiento Docentia: Evaluadores

Grado de satisfacción con:	Resultados	Observaciones
El tiempo invertido	6,5	Revisar procedimiento. La asignación de docentes a evaluar es muy desigual.
Los criterios de evaluación	6,9	Comisión de seguimiento
El formato de la documentación	7,1	El formato ha dado muchos problemas. Procedemos a sustituirlo
La utilidad del procedimiento	8,4	
Valoración global del procedimiento de evaluación docente	8,4	
La difusión del proceso Docentia	8,8	
Los plazos establecidos por la convocatoria	9,0	
La atención y resolución de dudas por parte de la UTC	9,6	
* Número de respuestas: 7 Tasa de participación: 32%		

Convocatoria 2011-2012 Vs. Convocatoria 2012-2013

—

- PARTICIPACIÓN

La participación de la FCS sigue siendo muy baja

- RESULTADOS

Muchos informes FV
(gran heterogeneidad)

Nuevas debilidades: actualización
de contenidos y bibliografía

Persiste la necesidad de progresar
en enseñanza digital

- ENCUESTAS

Tasas de participación muy bajas

+

- PARTICIPACIÓN

Incremento constante del número de
participantes

Datos por departamentos

Cobertura de la evaluación por
titulaciones

- RESULTADOS

Los informes aíslan los extremos

Debilidades que desaparecen: Guías
Docentes e Innovación docente

- ENCUESTAS

Diferenciar resultados por centros y
tipo de vinculación a la Universidad