

Estandarización de un procedimiento de normalización de la firma para los investigadores y las publicaciones científicas

Versión	Fecha	Motivo de modificación	Elaboración	Revisión	Aprobación
1	2021	Creación	10/06/2021		



Introducción	3
La cuestión: Repercusión de los indicadores de investigación de los principales rankings internacionales y nacionales	4
Ranking Académico de las Universidades del Mundo	4
Times Higher Education (THE)	5
QS World University Rankings	6
Ranking Web de Universidades	6
U-Ranking	7
Ranking CYD	8
La importancia de las firmas normalizadas	8
Normalización de la afiliación institucional	9
Normalización de la firma de los investigadores	9
Otros métodos para mejorar la visibilidad e impacto de la producción científica	12
Formación a los investigadores	12
Identificadores digitales	12
Importancia de tener un perfil de investigador en Google Scholar	13
Desambiguación: Revisar la producción científica	14
Repositorio institucional	15
Bibliografía	17

Introducción

El establecimiento de procedimientos de normalización de la firma para los investigadores y las publicaciones científicas en las instituciones ha sido un proceso reciente, fruto de la preocupación por la visibilidad e impacto de la producción científica de estas. Las instituciones que tienen entre sus fines la creación de la ciencia y la investigación dedican muchos recursos a aumentar la producción de estas, por lo que es importante asegurar también la fiabilidad de la recuperación de datos y su impacto, para aumentar la reputación académica de la institución.

Esta preocupación por la visibilidad de la producción científica se debe a que han ido tomando relevancia los procesos de evaluación de la investigación del personal científico (ANECA, CNEAI) y los rankings académicos, que se basan en muchas ocasiones en indicadores de investigación y reputación.

Por lo tanto, las políticas y estrategias concretas relativas a los procesos de comunicación científica, las publicaciones de los resultados de investigación y las herramientas y criterios de evaluación de la actividad a partir de dichas actividades y publicaciones tienen impacto en su visibilidad, por lo que las instituciones han puesto en marcha distintas iniciativas orientadas a mejorar el impacto de su producción científica como:

- **Protocolos sobre firmas normalizadas:** Fijan una tipología para las firmas de los PDI y la institución, son fundamentales para recuperar la producción científica de las instituciones en las bases de datos y poder alcanzar buenos resultados en los indicadores de investigación de los Rankings.
- **Formación a sus investigadores:** La colaboración de los autores es indispensable para visibilizar correctamente la producción científica de una institución. Desde los Servicios de Apoyo al Investigador y las Unidades de Calidad se han hecho esfuerzos por divulgar la importancia de seguir los protocolos sobre firmas normalizadas, crear perfiles e indicadores digitales, revisar y corregir los errores de la producción científica, etc.
- **Creación de Guías de buenas prácticas:** Este tipo de guías refuerzan las políticas científicas de las instituciones, incluyen recomendaciones como: Crear identificadoras digitales, perfiles públicos, evitar revistas predatoras., revisar la producción y corregir errores, etc.

La adecuada visibilidad de UNNE dentro de la comunidad científica nacional e internacional, así como la fiabilidad de los indicadores bibliométricos sobre productividad o impacto depende, en gran medida, de la normalización de los nombres de los investigadores y de su institución en las publicaciones científicas y en las principales bases de datos bibliográficas.

Con el objetivo de mejorar la proyección exterior y la posición de UNNE en los índices de prestigio académico internacional, especialmente en los rankings universitarios, se presenta esta propuesta, centrada en la normalización de la firma de los investigadores, que contribuirá a mejorar la visibilidad de la producción científica de UNNE, ya que la mayoría de los rankings se centran en los elementos más fácilmente medibles, los indicadores de investigación.

La cuestión: Repercusión de los indicadores de investigación de los principales rankings internacionales y nacionales

Durante la última década los rankings académicos de universidades han despertado mucho interés y se han popularizado entre el gran público, especialmente porque su fácil interpretación los hace muy atractivos para los medios de comunicación. Han aparecido nuevos rankings con diversos sistemas y metodologías que buscan clasificar, evaluar y ordenar instituciones de enseñanza superior según criterios de todo tipo.

En este contexto, los rankings más prestigiosos y conocidos son los que miden el área más fácil y objetiva de medir, la investigación. También recogen información sobre la actividad docente facilitada por la propia universidad o por organismos públicos, y, por último, miden la reputación de las universidades a través de encuestas.

Debido a la repercusión que tienen estos rankings es fundamental para las instituciones mejorar aquellos aspectos que influyen en estos indicadores de investigación, con el objetivo de mejorar la recuperabilidad y aumentar la visibilidad e impacto de la producción científica.

A continuación, se recogen los criterios de algunos de los principales rankings internacionales y nacionales, como ejemplo de cómo los indicadores de investigación y a menudo los más relacionados con la normalización de la firma como el indicador de citas tienen un gran peso en la ponderación total de la institución.

Se incluyen los tres rankings internacionales más prestigiosos y conocidos (ARWU, THE y QS) y los dos nacionales más conocidos (U-Raking y Ranking CYD). Además, se ha incluido el ranking internacional Webometrics por la particularidad de sus indicadores bibliométricos, que evalúa el volumen de contenidos publicados en web y su visibilidad e impacto.

Ranking Académico de las Universidades del Mundo (ARWU)

El Ranking Académico de las Universidades del Mundo¹ (ARWU por sus siglas en inglés), también conocido como Ranking de Shanghái. Compara y clasifica el rendimiento de las universidades, a partir de seis indicadores que corresponden a un perfil de universidades de investigación.

Uno de los indicadores ponderado con un 20% es “Académicos altamente citados en 21 áreas del conocimiento”. Además, se incluyen universidades con un volumen significativo de artículos indexados por el Science Citation Index-Expanded (SCIE) y el Social Science Citation Index (SSCI).

Criterio	Indicador	Descripción	Ponderación
Calidad de la educación	Alumni	Alumnos de una institución ganadores de Premios Nobel y/o de la Medalla Fields.	10%
Calidad del personal académico	Award	Personal de una institución ganador de Premios Nobel y/o de la Medalla Fields.	20%
	HiCi	Académicos altamente citados en 21 áreas del conocimiento	20%
Productos de investigación	N&S	Artículos publicados en las revistas Nature y Science. En el caso de las universidades especializadas en humanidades y ciencias	20%

¹ Ranking Académico de las Universidades del Mundo: <http://www.shanghairanking.com/>

Rendimiento per cápita		sociales, el 20% del indicador N&S se transfiere a otros indicadores.	
	PUB	Artículos indexados en el Science Citation Index-Expanded (SCIE) y el Social Science Citation Index (SSCI).	20%
	PCP	Producción académica con respecto al tamaño de una institución.	10%

Tabla 1. Fuente: Elaboración propia

Times Higher Education (THE)

Times Higher Education (THE)², es una clasificación de las mejores universidades del mundo a partir de encuestas de opinión realizadas a empleadores y académicos, así como información proporcionada por las propias instituciones.

THE elige a las universidades que aparecen en su ranking a partir de la producción de investigación en seis áreas del conocimiento: 1) Artes y Humanidades, 2) Salud, 3) Ingeniería y Tecnología, 4) Ciencias Biológicas, 5) Ciencias Físicas y 6) Ciencias Sociales. Además, THE excluye a las universidades que tengan menos de 1,000 artículos indexados en Web of Science, en un periodo de 5 años.

Cabe destacar que el indicador de citas tiene una ponderación del 30% del total.

Indicador	Descripción	Ponderación	Ponderación Total
Citas	Promedio de citas a los artículos en revistas indexadas en Elsevier Scopus entre la planta académica, en un periodo de 5 años.	30%	30%
Docencia	Encuesta de reputación sobre docencia aplicada a académicos	15%	30%
	Proporción de estudiantes entre número de académicos	4,5%	
	Doctorados otorgados entre licenciaturas otorgadas	2,25%	
	Doctorados otorgados entre número de académicos	6%	
	Presupuesto para docencia entre número de académicos	2,25%	
Investigación	Encuesta de reputación sobre investigación aplicada a académicos	18%	34%
	Promedio de artículos publicados en revistas indexadas en Elsevier Scopus entre el número de académicos	6%	
	Financiamiento para investigación entre número de académicos	6%	
Perspectiva internacional	Proporción de académicos internacionales entre académicos nacionales	2,5%	7,5%
	Proporción de estudiantes internacionales entre estudiantes nacionales	2,5%	
	Proporción de artículos publicados con coautores internacionales.	2,5%	

² Times Higher Education (THE): <https://www.timeshighereducation.com/>

Financiamiento de la industria	Financiamiento proveniente de la industria dedicado a la investigación entre el número de académicos	2,5%	2,5%
--------------------------------	--	------	------

Tabla 2. Fuente: Elaboración propia

QS World University Rankings

El Ranking Quacquarelli Symonds (QS)³ busca ayudar a los consumidores de servicios educativos a identificar las mejores universidades del mundo en las áreas de investigación, enseñanza, empleabilidad e internacionalización.

El ranking QS evalúa a más de 3,800 universidades del mundo, sin embargo, se clasifican únicamente las primeras 900. El ranking otorga una puntuación de manera individual a las mejores 400 universidades, y el resto de universidades se clasifican en rangos que van desde el 401-410, hasta 701+.

El promedio de citas recibidas por facultad tiene un peso del 20% del total.

Indicador	Ponderación
Encuesta de reputación según académicos	40%
Encuesta de reputación según empleadores	10%
Ratio de profesores por estudiantes	20%
Promedio de citas académicas por facultad	20%
Proporción de estudiantes extranjeros	5%
Proporción de académicos extranjeros	5%

Tabla 3. Fuente: Elaboración propia

Ranking Web de Universidades

El Ranking Web de Universidades (Webometrics)⁴ fue diseñado en 2009 por el Laboratorio de Cibermetría del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (España).

Webometrics analiza y clasifica el contenido, la visibilidad y el impacto de las páginas web de las universidades del mundo, considerando que dichos indicadores reflejan la calidad global y el acceso a la información derivada de la labor académica de las instituciones.

Criterio	Indicador	Ponderación
Impacto (Posición*)	Número de redes externas (subredes) que originan backlinks (enlaces de retroceso) a las páginas de las instituciones desde	50%

³ QS World University Rankings: <https://www.qs.com/rankings/>

⁴ Ranking Web de Universidades (Webometrics): <https://www.webometrics.info/en/Europe/Spain%20>

	Majestic SEO y Ahrefs.	
Apertura (Posición*)	Pondera el número de citas de los autores principales. Su fuente es Google Scholar	10%
Excelencia (Posición*)	Pondera el Número de artículos entre el 10% más citado en cada una de las 27 disciplinas de la base de datos de Scimago.	40%

Tabla 4. Fuente: Elaboración propia.

En el Ranking Web de Universidades la universidad Nebrija ocupa el puesto 70 entre las universidades españolas en la última versión publicada en enero de 2021:

Ranking	Universidad	Impacto (Posición*)	Apertura (Posición*)	Excelencia (Posición*)
70	Universidad Nebrija	3857	3857	3857

Tabla 5: Fuente: Elaboración propia

U-Ranking⁵

El proyecto U-Ranking ha construido un conjunto de indicadores sintéticos del sistema universitario español, teniendo presentes los criterios mencionados y siguiendo las recomendaciones de la literatura especializada y los expertos en elaboración de indicadores.

En este caso se presentan los indicadores correspondientes a la Dimensión de Investigación e innovación:

Dimensión	Ámbito	Indicador
Investigación e innovación	Recursos	Recursos públicos competitivos por profesor doctor
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total
	Producción	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor
		Número de patentes por cien profesores doctores
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores
	Calidad	Factor medio de impacto
		% de publicaciones en el primer cuartil
		Citas por documento
	Internacionalización	Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor
		% de publicaciones en coautorías internacionales

Tabla 6. Fuente: Elaboración propia

⁵ U-Ranking: <https://www.u-ranking.es/index2.php#>

Hay que destacar que, en el índice de rendimiento de las universidades españolas, Nebrija está en el puesto 8 de 12, sin embargo, en el índice de Docencia, Nebrija alcanza el puesto 2 de 7, y en el de Investigación e innovación, el puesto 14 de 17. Por lo que mejorarlos resultados en Investigación e innovación es fundamental para mejorar en el ranking global de universidades.

Ranking CYD

El Ranking CYD⁶ es una herramienta online que compara las universidades españolas mediante una guía multidimensional, clasifica los indicadores por grupos de rendimiento (alto, intermedio y reducido) sin intención de elaborar un ranking en forma de tablas para determinar qué universidad, institución, ámbito, dimensión o indicador está en el primer, segundo o tercer lugar.

Los indicadores están agrupados en seis dimensiones: Enseñanza y aprendizaje, investigación, transferencia de conocimiento, orientación internacional, contribución al desarrollo regional, e inserción laboral (en ámbito).

En este caso se presentan los indicadores correspondientes a la Dimensión de Investigación y Transferencia de conocimiento:

Dimensión	Indicador
Investigación	Fondos externos de investigación (liquidados)
	Fondos externos de investigación (captados)
	Publicaciones por profesor
	Impacto normalizado de las publicaciones
	Publicaciones altamente citadas
	Publicaciones interdisciplinarias
	Publicaciones de acceso abierto
	Post-doctorados
	Tramos de investigación
Transferencia de conocimiento	Fondos privados (liquidados)
	Publicaciones con empresas
	Patentes concedidas por profesor
	Patentes con empresas
	Ingresos por licencias
	Spin-offs
	Publicaciones citadas en patentes
	Ingresos de formación continua

Tabla 7. Fuente: Elaboración propia.

La importancia de las firmas normalizadas

Como hemos visto, la adecuada visibilidad de nuestra institución y su producción científica dentro de la comunidad científica nacional e internacional es fundamental para mejorar su desempeño en los rankings académicos. Así como de los autores de forma individual, ya que mejora su visibilidad nacional e internacional, favorece el reconocimiento de la producción científica y su impacto a través de las citas recibidas, así como facilita los procesos de evaluación y acreditación.

⁶ Ranking CYD: <https://www.rankingcyd.org/>

La visibilidad, así como la fiabilidad de indicadores bibliométricos sobre productividad o impacto depende, en gran medida, de la normalización de los nombres de los investigadores y de su institución en las publicaciones científicas y en las principales bases de datos bibliográficas. Sin embargo, solo recientemente se ha detectado este problema, que afecta tanto a las instituciones como a los investigadores de forma individual.

Los propios investigadores son en parte responsables de esta variabilidad en su forma de firma, ya que utilizan distintas formas de nombre a lo largo de su producción científica; pero, además, las bases de datos bibliográficas cometen con frecuencia errores al transcribir la información del documento original a su registro electrónico, sobre todo derivadas de sus prácticas de indización adaptadas a las estructuras de nombres ingleses.

Con el objetivo de mejorar la productividad y el impacto de nuestra institución, UNNE recomienda a sus investigadores tener una firma única y normalizada siguiendo las recomendaciones del *Protocolo sobre Firma de autor y mención Nebrija en las publicaciones científicas*.

El protocolo recoge un conjunto de directrices dirigidas a los investigadores de la institución con el propósito de fomentar el uso de firmas normalizadas tanto para el nombre personal como para la afiliación institucional.

Normalización de la afiliación institucional

Como los rankings miden y refuerzan la reputación es fundamental que las universidades desarrollen una identidad institucional única y fácilmente reconocible a nivel internacional que debe ser utilizada en todas sus comunicaciones, incluyendo la afiliación institucional para las publicaciones científicas, que incluya los nombres normalizados de los centros, grupos de investigación o departamento a los que pertenezca el investigador.

La falta de normalización de la afiliación institucional se debe a que en ocasiones los investigadores incluyen distintas formas y siglas no aceptadas, así como traducciones incorrectas y no aceptadas. Por ejemplo, la afiliación de nuestra institución aceptada es por el Servicio de Biblioteca es “Universidad Antonio de Nebrija”, sin embargo, en una rápida búsqueda en Google Scholar podemos encontrar las siguientes afiliaciones: Nebrija University, Universidad Nebrija, etc. También se encuentran casos en los que el investigador no incluye el nombre de la institución.

En este sentido, la falta de normalización de la afiliación institucional contribuye a la incorrecta identificación de la producción científica desarrollada en UNNE, disminuye la fiabilidad de los indicadores de impacto, provoca dificultades en la localización de trabajos con la consiguiente repercusión negativa en la evaluación de la actividad científica de la Universidad y la pérdida de puestos en los rankings internacionales. Además, los investigadores pierden visibilidad y el respaldo oficial de nuestra institución.

Normalización de la firma de los investigadores

En el caso de la falta normalización de los autores en las publicaciones científicas son similares: Dificulta su visibilidad nacional e internacional, disminuye el reconocimiento de su producción científica, el impacto de sus trabajos a través de las citas recibidas y dificulta los procesos de evaluación y acreditación.

Esta problemática en la normalización de la firma viene provocada en parte por la relativa falta de experiencia de muchos investigadores en el contexto internacional, que afecta a la visibilidad de su trabajo. También en muchos casos los autores no son conscientes de la importancia que para la visibilidad de su producción científica tiene disponer de una firma normalizada, disponer de identificadores digitales o estar registrado en las principales redes sociales científicas.

También debemos destacar que existen dificultades debidas a las diferencias culturales entre los editores y creadores de las principales bases de datos (Fundamentalmente anglosajones) y los autores, que provocan errores que afectan a la calidad y eficacia de los procesos de codificación y recuperación de la información.

La mayoría de los errores se debe a que cada cultura y país expresa de forma diferente los nombres de los autores. En el contexto anglosajón y en muchos países europeos utilizan predominantemente el apellido del padre exclusivamente, junto con un nombre, o en ocasiones varios, individuales o 'de pila'. Este sistema, aunque propicia las coincidencias (y, por tanto, la confusión de identidades) es relativamente sencillo de utilizar, ya que el apellido o denominación familiar se identifica fácilmente en cualquier texto: sólo hay que buscar la última palabra (last name) del nombre. Adicionalmente, provoca algunos problemas para la identificación de los autores debido a la costumbre, ligeramente en retroceso, de que la esposa adopte el apellido del marido, generalmente perdiendo el propio.

En otros países tienen sus problemas específicos, por ejemplo, en Corea un 22% de sus ciudadanos se apellidan Kim como apellido único, por lo que existen coincidencias de cientos de personas. En China, el 85% (1.100 millones de personas) de la población comparten los 130 apellidos más comunes, por lo que se producen miles de coincidencias en un solo nombre.

En el caso de la denominación hispánica o ibérica, que incluye también a los países de cultura portuguesa, en la mayoría de casos se hereda tanto el apellido del padre como el de la madre, además de tener uno o, frecuentemente, varios nombres personales o de pila. Este sistema provoca frecuentes confusiones cuando se incluye a los autores en bases de datos creadas con una mentalidad 'anglosajona', ya que entonces se toma el último término como apellido identificador del sujeto, por el hábito de buscar el 'last name' e identificarlo con su apellido, que en nuestro caso no es el de uso habitual, sino el materno o secundario. Por ello, es frecuente que un mismo texto parezca tener distinto autor dependiendo de si lo buscamos en bases de datos 'hispanas' o 'anglosajonas', ya que en aquellas se usa el primer apellido para identificar a los autores y en éstas el segundo.

Los porcentajes de autores españoles que aparecen con dos o más nombres distintos varía entre un 20 y un 40%, dificultando su identificación y el cálculo del impacto de su obra, como por ejemplo el índice H.

En este caso podemos observar como una misma investigadora es citada en cinco publicaciones con tres nombres diferentes:

TÍTULO	CITADO POR	AÑO
El dulce nombre de María: etimología, anatomía, efectos y plástica de los siglos XVII-XIII CL Calderón Norba: Revista de arte, 63-84	5	2012
Magna Dei Parens ac Virgo Maria est: La apología mariana a través de la emblemática en una letanía seiscentista CL Calderón Revista da Faculdade de Letras, Ciências e Técnicas do Património, 9-11	5	2010
La transposición didáctica del método iconográfico para la enseñanza de la Historia en la Educación Secundaria Obligatoria C López-Calderón	2	2014
A play on emblems: reworking the <i>Schola Cordis</i> into a Marian Catholic programme of applied emblems C López Calderón Word & Image 33 (2), 138-157	1	2017
Emblemizing Mary: Displayed Emblems to Elaborate on the Virgin's Mediation in the Early Modern Period on the Iberian Peninsula C López Calderón IKON 10, 261-274	1	2017

Figura 1. Fuente: Google Scholar⁷

En algunos casos encontramos nombres que difícilmente asociaríamos a un investigador conocido, cuando los editores toman el segundo apellido como principal, por ejemplo, en el caso de un investigador llamado “José Castro Pérez” y conocido como “José Castro”, su nombre se codificaría como “JC Pérez”, dificultado enormemente la recuperación de su producción. La búsqueda en Google Scholar de “JC Pérez” devuelve 4.490.000 resultados. Por ello, es muy importante elegir cuidadosamente una firma normalizada que utilizar a lo largo de toda la carrera profesional, porque de ella dependerá la identificabilidad y visibilidad de los autores, algo esencial para la difusión de su trabajo y el reconocimiento de sus méritos.

La elección de una firma normalizada por parte de un investigador le permite ser identificado claramente y distinguido de otros investigadores, reunir las variantes bajo el formato elegido y mantenerlo en el futuro.

Ventajas del uso de la firma normalizada:

- Permite ser indexados correctamente.
- Distinguirse de otros autores con nombres iguales.
- Facilitar el análisis de las citas recibidas.
- Garantizar la recuperación completa de la producción científica.
- Aumentar la visibilidad e impacto de la producción científica.

Elegir una firma de autor normalizada debe ser una decisión meditada y consciente. En primer lugar, debemos resaltar que no es necesario que los investigadores tengan que usar el nombre completo y

⁷ Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=R7MfoMgAAAAJ&hl=es>

exacto que aparece en los registros civiles, la finalidad es la identificación adecuada, pero no tiene porqué ser fiel con la partida de nacimiento. Pueden optar por usar uno o los dos apellidos, o uno o varios nombres de pila.

También es importante tener presente que el nombre utilizado va a ser usado y procesado por distintas bases de datos que tienen procedimientos diferentes, tal y como hemos visto.

Otros métodos para mejorar la visibilidad e impacto de la producción científica

Dado la importancia creciente de los rankings, debe ser uno de los objetivos de la institución la mejora de la publicación de los resultados de la investigación en revistas científica, así como la promoción entre sus investigadores de la importancia de utilizar una firma normalizada que permita la identificación clara y precisa de nuestra institución.

Formación a los investigadores

Como hemos mencionado, muchas de estas dificultades provocadas por la no normalización de la firma se deben a la inexperiencia de los investigadores que descuidan este aspecto, produciendo confusión y dificultad para localizar la obra producida.

Por eso, es muy importante trasladar y concienciar al personal investigador de la importancia que tiene estandarizar su firma a lo largo de toda su carrera científica. En especial es importante que los investigadores jóvenes entiendan las implicaciones de la identificación como autor, sobretodo porque la identificación correcta conlleva beneficios personales y para la comunidad académica. Es importante al inicio de su carrera que inviertan un poco de tiempo en elegir bien su nombre de autor.

Es imprescindible una política de formación continuada del personal investigador para que entiendan la importancia de realizar estas firmas institucionales de forma correcta. Aunque no solo específicamente sobre la firma normalizada, ya que también es importante el uso de otros métodos de identificación como los Identificados digitales o las redes sociales académicas.

Identificadores digitales

Una de las soluciones a la variabilidad de las firmas de los autores son los identificadores digitales, Digital Author Identifier (DAIs), que tienen como objetivo identificar a los investigadores y evitar los errores.

El identificador digital más importante es ORCID (Open Researcher and Contribution ID). El ORCID permite identificar inequívocamente y de forma universal a un autor durante toda su trayectoria investigadora, además está promovido por una organización independiente y sin ánimo de lucro. ORCID es ya el estándar de facto para la identificación de investigadores y su uso ofrece muchos beneficios:

Ventajas para los autores:

- La desambiguación de nombres y correcta atribución de sus publicaciones. Para ello es necesario incluir en el ORCID las distintas firmas utilizadas en las publicaciones.
- La posibilidad de importar y exportar referencias de publicaciones desde ResearchID y Scopus.
- Incorporación automática de publicaciones y otras actividades de investigación.
- Gestión del histórico de afiliación.

- Simplificación de las tareas de evaluación de la actividad investigadora.
- Integración en sistemas de gestión de la producción científica (repositorios, SICA2)

Ventajas para la institución:

- Gestión interoperable de la identificación del personal docente e investigador.
- Mayor facilidad en la recuperación de publicaciones de los miembros de la institución (normalización de la afiliación a través de ORCID).
- Gestión más eficaz de informes de actividad investigadora para procesos de evaluación.
- Mayor presencia, visibilidad y posicionamiento internacionales.
- Integración en sistemas administrativos y de gestión de la información científica (repositorios, SICA2).
- Adhesión a un estándar internacional.

Importancia de tener un perfil de investigador en Google Scholar

Google Scholar es una base de datos bibliográfica gratuita que recoge las citas recibidas por las publicaciones de los autores. Los perfiles de Google Scholar son ya las fuentes más usadas de datos bibliométricos.

Los perfiles en Google Scholar deben ser creados por los investigadores, son complementarios a ORCID, y recomendables especialmente para investigadores que empiezan su carrera o que estén centrados en áreas con poca representación en bases de datos como Web of Science y Scopus. Permite a los investigadores tener mayor visibilidad, control de la información, posibilidad de recuperar las citas a sus artículos, y seguir a otros investigadores de sus áreas de interés.

Entre sus ventajas:

- Es un perfil de investigador fácil de crear y actualizar
- Permite recoger todas sus publicaciones y ordenarlas por citas o por años.
- Puede comprobar quién cita su trabajo y realizar gráficos de citas por periodos.
- Las citas en Google Scholar se actualizan automáticamente y suelen aparecer antes que, en otras bases de datos, por la enorme visibilidad que aporta.
- Métricas (número de citas, índice h, índice i10).

Ventajas para la Universidad:

- Aumenta la visibilidad web de la producción científica institucional.
- Mejora el posicionamiento en rankings.

Entre las desventajas se encuentra que en los casos en los que los investigadores tienen apellidos muy comunes y, además, tienen activada la configuración automática, se incorporan publicaciones de otros autores al perfil de Google Scholar Citations, pudiendo ser penalizado el investigador, por lo que es importante no activar la actualización automática.

También es importante una vez se crea el perfil, eliminar los perfiles antiguos o duplicados, así como efectuar una revisión eliminando todas las entradas que no sean de su autoría.

Para la creación del perfil se debe utilizar la firma normalizada del autor, así como el de la institución y el país. También se recomienda agregar el identificador ORCID. Es importante tener el perfil público, para que pueda ser consultado y permita dar visibilidad a las publicaciones.

Ejemplo:



FULL NAME, FAMILY NAME LAST
Isidro F. Aguillo Caño (ORCID:0000-0001-8927-4873) **ORCID ID**

Cybermetrics Lab IPP-CSIC (grid.473650.3 / ROR 04q93ds34). SPAIN **GRID & ROR IDs**

Verified email at csic.es - [Homepage](#) **INSTITUTIONAL EMAIL DOMAIN**

[Webometrics](#) [Scientometrics](#) [Bibliometrics](#) [Research evaluation](#) [Open access](#)

KEYWORDS IN ENGLISH

Figura 2. Fuente: Webometrics⁸

Desambiguación: Revisar la producción científica

Las consecuencias de la falta de normalización de la firma o de las diferencias culturales con las bases de datos anglosajonas tienen como consecuencia que algunos autores se encuentran con problemas en la visibilidad, recuperación y reconocimiento de su producción científica. En ocasiones los problemas pueden ser graves, como que no se le reconozca como autor, o en el peor de los casos su autoría es usurpada por alguien de moral dudosa. También es posible que los indicadores bibliométricos tampoco le favorezcan porque tienen menor calificación en los índices H, G, etc.

En este ejemplo podemos ver un caso de perfil de Google Scholar no revisado de un nombre bastante común, se le otorgan muchas publicaciones que por las diferentes áreas de conocimiento podemos considerar como dudosas:

⁸ <https://www.webometrics.info/en/node/179>

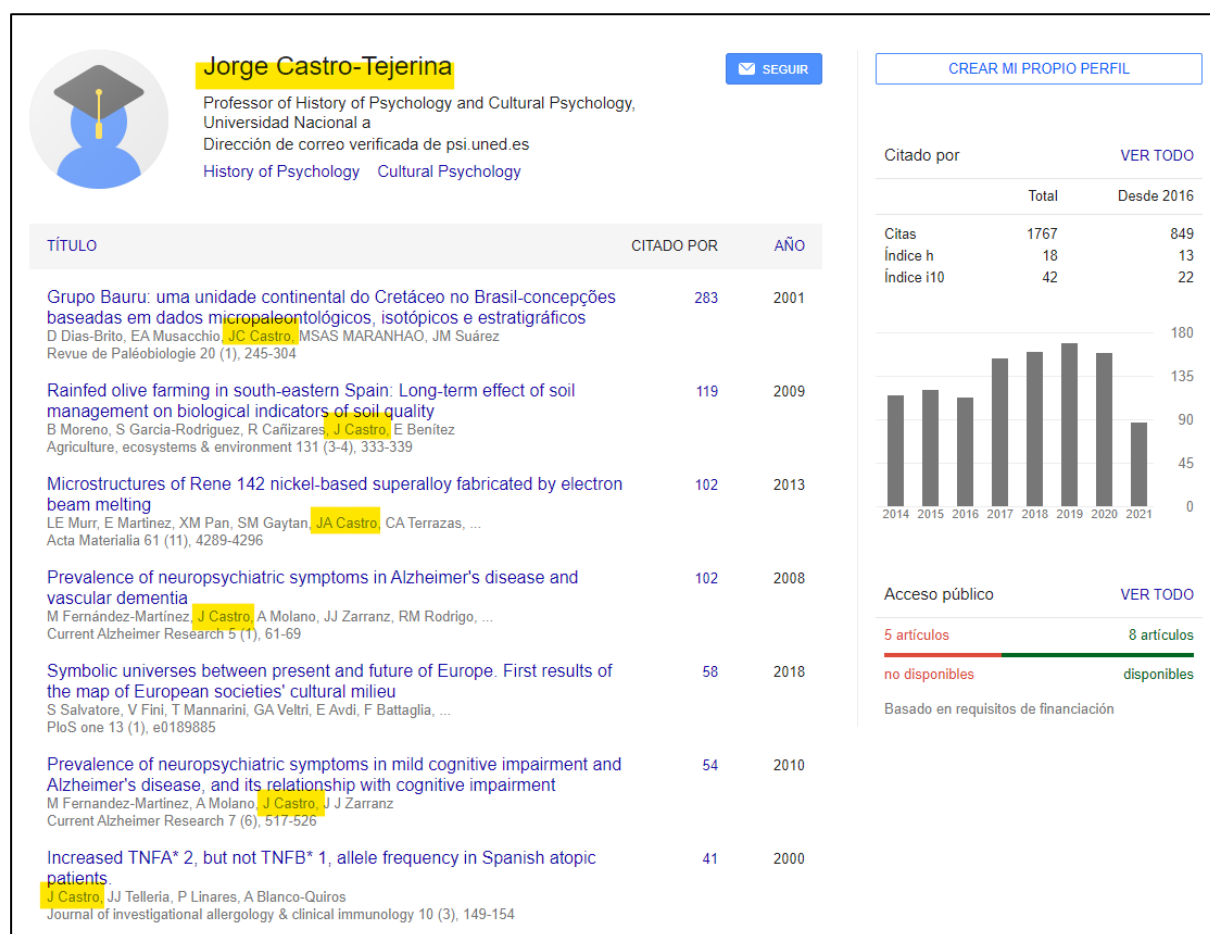


Figura 3. Fuente: Google Scholar⁹

La solución en estos casos es hacer un proceso llamado “desambiguación” que consiste en buscar toda su producción en una base de datos (Scopus, Web of Science, Redalyc, etc) y solicitar que sea consolidada con un solo nombre.

Por ello también es recomendable crear y revisar un perfil en Google Scholar, que evite que otras personas se apropien de nuestra investigación.

Repositorio institucional

Es recomendable utilizar el Repositorio Institucional de la Universidad Nebrija¹⁰, el repositorio institucional en acceso abierto que permite a los investigadores depositar su trabajo con el fin de recoger, preservar, aumentar la visibilidad y difundir su producción científica.

El Repositorio Nebrija es una plataforma en acceso abierto, institucional, documental y de temática variada, gestionada y coordinada por el Servicio de Biblioteca de la Universidad Nebrija y alojada en su Portal Web, y utiliza el sistema de depósito delegado como modelo para alojar los trabajos científicos. Posee las características y servicios básicos de un repositorio de investigación, actúa como catalizador en la proyección y el reflejo de la visibilidad de esa actividad científica, y su vocación es la de ser recolectado por otros repositorios y recolectores. Permite un acceso público para la consulta y

⁹ Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=R7MfoMgAAAAJ&hl=es>

¹⁰ Repositorio Nebrija: <https://biblioteca.nebrija.es/cgi-bin/repositorio/O8348/ID0ba97b2d?ACC=101>

un acceso privado que provee servicios adicionales para usuarios identificados.

Bibliografía

Aguillo, Isidro F. (2014). *Políticas de información y publicación científica*. El profesional de la información, marzo-abril, v. 23, n. 2, pp. 113-118. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.mar.02>

Aliaga, Francisco M. & Correa, Ana D. (2011). *Tendencias en la normalización de nombres de autores en publicaciones científicas*. RELIEVE, v. 17, n. 1, art. 0, p. 1-10
http://www.uv.es/RELIEVE/v17n1/RELIEVEv17n1_0.htm

Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT). (2017). Manual de ayuda a los investigadores españoles para la normalización del nombre de autores e instituciones en las publicaciones científicas.

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2015). Guía de buenas prácticas para la participación de las universidades españolas en los rankings internacionales.

Rodríguez-Otero C, Gutiérrez-Couto* U, Romero-Pérez S. *Variabilidad de la filiación institucional y recuperación de la producción científica de un hospital: Variability of institutional affiliation and recovery of a hospital's scientific output*. TOG (A Coruña) [Internet]. 30 de noviembre de 2020 [citado 8 de junio de 2021];17(2):177-84. <https://www.revistatog.es/ojs/index.php/tog/article/view/88>

Universidad de Salamanca. (2016). Guía de Buenas Prácticas en la Publicación de Resultados en Revistas Científicas para Mejorar la Visibilidad e Impacto de la Investigación en la Universidad de Salamanca. https://indicadores.usal.es/informes/guias/8427-P08_Guias_Buenas_Practicas.pdf